**EU-verordening(voorstel) met betrekking tot de productie en het op de markt aanbieden van teeltmateriaal (COM(2013)262)**

**Stand van zaken**

**Achtergrond.**

De huidige EU-wetgeving betreffende het op de markt aanbieden van teeltmateriaal berust op twee pijlers:

- registratie van rassen en materiaal;

- certificering van afzonderlijke partijen teeltmateriaal van in de richtlijnen vermelde plantensoorten.

E.e.a. is vastgelegd in twaalf afzonderlijke richtlijnen. De meesten zijn vastgesteld in de periode 1966-1971 en nadien afzonderlijk regelmatig aangepast. Er is daardoor absoluut geen uniformiteit meer wat betreft b.v. controles en toezicht op processen.

Het voorstel van de Europese Commissie is om de bestaande richtlijnen te vervangen door één nieuwe verordening en daarmee:

* De uitvoering van de wetgeving te harmoniseren;
* De kosten en de administratieve lasten te beperken;
* Innovatie te ondersteunen;
* Het wettelijk kader te moderniseren;
* De biodiversiteit te stimuleren.

De EU is van mening dat het landbouwbeleid van strategisch belang is voor de voedselzekerheid, voedselveiligheid, het milieu, de biologische diversiteit en de klimaatverandering. Het streven is om een hogere opbrengst te verkrijgen zonder nadelige gevolgen voor het milieu en zonder een groter beslag te leggen op cultuurgrond. De EU-commissie vindt de voorgestelde wetgeving van cruciaal belang om dat doel te bereiken.

**Raadpleging belanghebbenden.**

In de periode 2009-2012 zijn belanghebbenden geraadpleegd. Conclusies:

* In grote lijnen tevreden met de beginselen van de huidige richtlijnen;
* Nieuwe regelgeving moet eenvoudiger;
* Kosten beperken en doelmatigheid vergroten;
* Meer flexibiliteit voor professionele exploitanten;
* Meer harmonisatie tussen de lidstaten;
* Voorzieningen treffen voor niche- en opkomende markten.
* Behoud van biodiversiteit en plantaardige genetische hulpbronnen;

**Effectbeoordeling.**

Uit de raadpleging heeft de Commissie de volgende hoofdlijnen voor het nieuwe voorstel geformuleerd:

* Vereenvoudiging van de basisteksten;
* Kostendekking en verbetering van de doeltreffendheid en doelmatigheid van het systeem;
* Horizontale coördinatie met al vastgestelde beleidsonderdelen van de EU.

Vervolgens heeft de Commissie onderzocht op welke wijze de doelstellingen het beste gerealiseerd kunnen worden. In het voorstel is getracht om rekening houdend met de doelstellingen:

* Rechtszekerheid te scheppen voor zowel de professionele exploitant als de consument;
* Hoge kwaliteit van het teeltmateriaal te waarborgen;
* Concurrentievoordeel op de interne en de wereldmarkt veilig te stellen;

De Commissie zegt te streven naar een evenwicht tussen flexibiliteit voor de professionele exploitanten, biodiversiteit en noodzakelijke strenge gezondheids- en kwaliteitsvoorschriften.

Tot slot worden aanvullende bepalingen voorgesteld voor kleine gewassen of gewassen voor specifieke doeleinden.

**Juridische elementen van het voorstel.**

* De bestaande twaalf richtlijnen worden ingetrokken en vervangen door één verordening.
* De verordening heeft betrekking op alle teeltmateriaal, dat in de bestaande richtlijnen is opgenomen, evenals andere plantensoorten, die nog niet in de bestaande richtlijnen genoemd worden;
* Teeltmateriaal voor onderzoek, wetenschappelijke doeleinden en/of selectie valt niet onder de verordening;
* Teeltmateriaal voor genenbanken of voor genetische hulpbronnen valt niet onder de verordening;
* Teeltmateriaal dat in natura uitgewisseld wordt tussen niet-professionele exploitanten valt buiten deze verordening.
* De gemeenschappelijke term voor teeltmateriaal wordt “planten of delen van planten die in staat zijn om volledige planten voort te brengen of te vermeerderen”. Dit omvat dus ook zaai- en plantgoed.
* Alle professionele exploitanten vallen onder één en dezelfde definitie en moeten worden geregistreerd om controles te vergemakkelijken.
* Er komen basisverplichtingen voor professionele exploitanten betreffende o.a. de identificatie en registratie van het materiaal;
* Professionele exploitanten moeten kunnen aantonen waar hun materiaal vandaan komt en waar het naartoe gaat.
* Voor professionele exploitanten met maximaal 10 personeelsleden en met een jaaromzet van maximaal twee miljoen euro, gelden de basisverplichtingen niet.

**Reacties van het Nederlandse parlement op het voorstel.**

De Tweede Kamer heeft in het najaar gesproken over het voorstel. Samenvattend is het voorlopig oordeel van de Kamer:

* De Europese Commissie heeft onvoldoende onderbouwd wat de meerwaarde is van een verordening t.o.v. de bestaande richtlijnen (subsidiariteitsbeginsel, inhoudende dat wat lagere overheden goed kunnen regelen niet door hogere overheden moet worden gedaan);
* Centrale aanpak kan de biodiversiteit in gevaar brengen;
* Lastenverzwaring voor de sector ligt op de loer;
* Vrijstelling voor kleine bedrijven leidt tot opsplitsen in kleinere Bv’s;
* Toetreding op de markt van kleine, nieuwe spelers wordt moeilijker, waardoor de positie van grotere internationale bedrijven versterkt wordt en monopolisering in de hand gewerkt wordt;
* De voorgestelde verordening wordt tot in detail uitgewerkt in aanvullende wetgeving. Nationale parlementen kunnen hier weinig of geen controle op uitoefenen (gedelegeerde bevoegdheden en uitvoeringshandelingen.)

**Brief van de Staatssecretaris aan de Kamer.**

De staatssecretaris heeft de Kamer in december 2013 geïnformeerd over de voortgang van het traject en over de standpunten van de Nederlandse delegatie:

* De meeste artikelen uit de voorgestelde verordening zijn in de desbetreffende raadswerkgroep besproken met als doel duidelijkheid te krijgen over doel, inhoud en samenhang.
* Nederland maakt zich zorgen over het grote aantal grondslagen voor gedelegeerde en uitvoeringshandelingen en wil ruimte houden om de uitvoering en handhaving te kunnen toe spitsen op de Nederlandse situatie.
* Nieuwe wetgeving is niet nodig voor onderdelen die nu goed functioneren.
* Teeltmateriaal voor nichemarkten valt onder een minder streng regime. Dit biedt kansen voor de biologische teelt.
* Vrijstelling voor kleine ondernemers wordt niet gesteund.
* Nederland heeft met succes gepleit voor financiële compensatie ingeval de EU vernietiging van plantmateriaal noodzakelijk acht.

**Reacties in de binnen- en buitenlandse pers.**

De Nederlandse pers heeft tot nu toe weinig aandacht besteed aan het voorstel. Opmerkelijk gezien de vérstrekkende gevolgen voor vooral de kleinere ondernemers. In de Boerderijkrant verscheen een artikel van een Europarlementariër voor Groen Links, die zeer sceptisch staat tegenover het voorstel. Hij verwacht juist een afname van de biodiversiteit omdat kleine ondernemers met relatief extra hoge kosten worden geconfronteerd en zullen afhaken. De multinationals echter zullen hun positie kunnen versterken en daarmee de tendens naar eenvormigheid, verschraling van het aanbod en afhankelijkheid van bestrijdingsmiddelen een extra impuls geven. Hij signaleert dat de Europese Commissie zich bij het schrijven van dit voorstel sterk heeft laten leiden door lobbyisten van de grote zaadbedrijven.

In de buitenlandse pers zijn verschillende artikelen verschenen van verontruste telers en kwekers, die zich grote zorgen maken over de toename van de administratieve lasten, de stijgende kosten, de afname in de ontwikkeling naar nieuwe soorten, de verschraling van het aanbod, de kaalslag onder de kwekers en telers.

**Vervolgtraject.**

Dit voorstel maakt deel uit van een omvangrijk pakket aan verordeningen om te komen tot herziening van het beleid op gebied van plant- en diergezondheid, teeltmateriaal en de controle daar op.De besprekingen tot nu toe zijn erop gericht duidelijkheid te krijgen over inhoud en reikwijdte van de voorstellen en de onderlinge samenhang van het pakket. Deze besprekingen vinden plaats in het Europees Parlement en EU-raadswerkgroepen. Vervolgens gaan de Europese Raad, het Europees Parlement en de Europese Commissie met elkaar in onderhandeling om tot een definitief voorstel te komen.

Mede gezien de komende verkiezingenvan het Europese Parlement valt niet te verwachten dat vóór de zomer al een definitief voorstel wordt ingediend.

Ondertussen groeit ook het verzet tegen de voorgestelde herziening van het beleid. Waarschijnlijk zijn de Europarlentariers in de aanloop naar de verkiezingen goed te beïnvloeden. Vorige maand verwees de EU-milieucommissie het voorstel naar de prullenbak. Enkele dagen geleden oordeelde ook de landbouwcommissie bijna unaniem (37 tegen 2) dat het voorstel terug moet naar de indieners. Ook de landbouwcommissie vreest voor:

- achteruitgang van genetische variatie;

- bevoordeling van multinationals boven kleine ondernemers;

- te veel macht voor de Europese Commissie.

Het ziet er steeds meer naar uit dat het voorstel zal worden ingetrokken en dat de EU-commissie gevraagd zal worden na de verkiezingen met nieuwe plannen te komen.

Otterlo, februari 2014.
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